

Město Varnsdorf

ARCHITEKTONICKO VÝTVARNÁ OTEVŘENÁ  
JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ

## VODNÍ PRVEK NA NÁMĚSTÍ E.BENEŠE VE VARNSDORFU

### Slovní hodnocení návrhů

Zpracováno soutěžní porotou po hodnotícím zasedání poroty.

#### Oceněné návrhy :

##### **První cena - Návrh č. 4**

Návrh pojednává motiv klasického solitérního vodního prvku veřejného prostoru města současným výtvarným a estetickým pojetím a nabízí prostorově a tvarově dominantní kašnu, která má potenciál stát se významovým středobodem a vizuálně identifikačním prvkem náměstí.

Návrh přináší prostorově ukotvené, esteticky trvalé a materiálově odolné dílo se zřejmou a široce pochopitelnou funkcí a významem.

Měřítko prvku odpovídá ploše náměstí a může být samo o sobě atraktivní.

Návrh pracuje zajímavě, i když spíše skrytě, s významem a kontextem místa a jeho mnohdy pohnutou / přetrženou historií. Tento kontext je kultivovaně propsán do tvarosloví kašny i jejích vodních efektů.

V dalším rozpracování návrhu by bylo vhodné tyto efekty řešit podrobněji, a to včetně provedení detailů odtoku na plochu dlažby a z plochy dlažby.

##### **Druhá cena - Návrh č. 7**

Návrh jedinečně neřeší vodní prvek jako objekt, ale vytváří spíše pobytové místo s odkazem na morfologii města a řeku Mandavu, která jím protéká. Porota ocenila výtvarné zpracování motivu řeky a jeho propsání do konkrétního návrhu, kde vzniká v ploše náměstí potenciálně příjemné místo pro posezení, které pracuje s nivelitou dlažby. Součástí této práce je také zajímavé umístění dominantního stromu, který by ale v reálu vrhal stín na opačnou stranu, než je v návrhu naznačeno. Musel by být umístěn spíše na druhé straně, v nižší partii kruhem vytyčeného prostoru vodního prvku. Diskutována byla bezpečnost vzhledem k pohybu na ploše náměstí a především pak práce s vodou. Velikost a atraktivnost vodní plochy by mohla být pojata daleko svobodněji, než je v návrhu zamýšleno. Návrh má v tomto ohledu dle poroty potenciál k dalšímu rozpracování.

### **Třetí cena - Návrh č. 19**

Návrh pracuje s motivem odkazu textilního průmyslu – komínů, kdy ztvárnění vodního prvku vychází právě z tvarové estetiky komínů. Porota ocenila především řešení prvku, který sestává z několika částí a to motivu kašny, vodoteče i prvku výtrysku z plochy dlažby, což by vytvořilo oživující a zajímavý moment v prostoru náměstí a bylo by to také funkční řešení pro různé režimy provozu vodního prvku. Oceněn byl i kontext s mizející textilní minulostí města, přenesený do tvaru stínu komínu, avšak s nadějí v závěru zhmotněnou vertikálním vodním stříkem. Bylo diskutováno konkrétní aplikované estetické a výtvarné ztvárnění a adekvátnost motivu komínu v ploše náměstí, což by jistě vyžadovalo další rozpracování.

### **Odměna - Návrh č. 12**

Návrh byl vyřazen již v prvním kole hodnocení a to především z důvodů zřejmě složité realizovatelnosti prvku z důvodů údržby a především bezpečnosti v ploše náměstí. Porota se ale rozhodla návrh ocenit a to s ohledem na výtvarnou kvalitu jeho zpracování a neotřelý hmotový a konceptuální přístup k tématu vodního prvku a kašny vyrůstající z plochy dlažby náměstí. Návrh je také kvalitně graficky zpracován, včetně modelu.

### **Odměna - Návrh č. 23**

Návrh byl posuzován a diskutován až do konečné fáze hodnocení. Porota ocenila především výtvarnou a konceptuální jedinečnost námětu, který by vytvořil jasnou dominantu náměstí a přinesl by jedinečný a neotřelý prvek veřejného prostoru města. Ke kladnému přijetí přispělo i kvalitní grafické zpracování návrhu, včetně modelu.

Zvolený námět dveří je ale ze své podstaty univerzální a snadno přenositelný. Může být snadno umístěn v dalších veřejných prostorách města. Dveře v podobě výtvarného prvku (sochy) byly opakovaně použity.

Byla diskutována i ne zcela přesvědčivá vazba (dveří) na vodní prvek a ztvárnění vodních efektů.

## **Neoceněné návrhy :**

### **Návrh č. 1**

Návrh postoupil do druhého kola hodnocení.

Porota ocenila v návrhu odkaz na historickou událost uvedení Missa solemnis i interaktivnost a hravost vodního prvku pro kolemjdoucí. Diskutováno bylo vyznění díla, v podstatě volně rozmístěného v dlažbě, v podstatné části roku, kdy nebude možné využívat vodních efektů, aby byla zachována estetika i postřehnutelný historický odkaz. Dále byla diskutována odolnost díla ve veřejném prostoru města. Problematické je provedení výtrysků vody v šikmé ploše náměstí a následné stékání vody po dlažbě.

## **Návrh č. 2**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Využití tvaru vířivky a její násobení pro návrh kašny je sice nevšední myšlenkou, avšak dle poroty především esteticky, ale též funkčně nevhodné řešení pro veřejný prostor města. Návrh ustrnul v doslovném tvarovém přepisu vířivky, její adice a rezignoval na možnost jejího tvůrčího využití a posunu s ohledem na plánovaný význam díla ve veřejném prostoru města.

## **Návrh č. 3**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

V návrhu byl zajímavý motiv zrcadlení v ploše vodní hladiny a myšlenka aplikace modelu města pod hladinou, která se však nezdála úplně přesvědčivá, právě vzhledem k zrcadlení okolí na vodní hladině a omezené možnosti viditelnosti a prostorového vnímání modelu města. V návrhu též chybí větší rozmanitost uplatnění vody a práce s ní.

## **Návrh č. 5**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh byl kladně hodnocen v rámci umístění vodního prvku v ploše náměstí. Porota ocenila koncepční práci s motivem kruhu. Porota vedla diskuzi nad estetikou vlastního objektu, efektem vodních prvků a nejasností ohledně řešení přetékání vody na plochu náměstí.

## **Návrh č. 6**

Návrh postoupil do druhého kola hodnocení.

Návrh pracuje s výtrysky vody z geometrického obrazce v ploše náměstí. Porota ocenila živost a interaktivitu prvku pro kolemjdoucí. Hodnota je spíše v zážitku. V době nefunkčnosti vodních efektů ale nepřináší vizuální a tvarovou hodnotu pro náměstí. Řešení vodních prvků jen s výtrysky vody z plochy je v dnešní době běžné.

## **Návrh č. 8**

Návrh nebyl odevzdán elektronicky a nebyl hodnocen.

## **Návrh č. 9**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Porota se domnívá, že návrh by byl v ploše náměstí velmi výrazný a dominantní, což by mělo negativní vliv na vnímání okolních historických budov. Na druhou stranu to do značné míry omezuje svobodnější využívání plochy náměstí pro společenské aktivity města. Porota považuje kombinaci postav a vodních prvků za problematickou a nepřesvědčivou. Estetika by měla být harmonická a měla by přirozeně zapadat do celkového vyznění náměstí. V tomto případě se však zdá, že zvolená kombinace prvků působí rušivě a nesusoudě.

### **Návrh č. 10**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Estetika vlastního prvku v podobě koule a zvlněného povrchu je zajímavá, avšak v podstatě nekoresponduje se svažitou plochou náměstí, což je podtrženo jejím umístěním na vyvýšené konstrukci, která naopak vyznění prvku dle poroty snižuje. Přidané schodiště k vodnímu prvku, které nepůsobí s návrhem jako kompaktní celek a proměnlivá výška sedací plochy dřevěných lavic jsou jen důsledkem, že v návrhu nebyla věnována svažitosti terénu adekvátní péče.

### **Návrh č. 11**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Porota pozitivně hodnotí úroveň grafického zpracování návrhu. Detaily, vizualizace a celková prezentace jsou na vysoké úrovni. Návrh vyniká svou hravostí a kreativním přístupem. Tyto vlastnosti jsou často vítané, protože mohou přinést do městského prostředí svěžest a neotřelost. Každopádně porota se domnívá, že zvolené měřítko návrhu a specifické zpracování motivu vodního prvku nejsou adekvátní pro hlavní městské náměstí. Je důležité, aby každý prvek veřejného prostoru odpovídal své funkci a významu v daném kontextu. V tomto ohledu by byla pravděpodobně problematická i užitnost. Návrh může mít problémy s praktickým využitím, údržbou a trvanlivostí. Vzhledem k měřítku a zpracování může být obtížné zajistit, aby prvek byl dlouhodobě funkční a esteticky příjemný.

### **Návrh č. 13**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh nenaplnuje urbanistické a architektonicko-výtvarné kvality. Neproказuje dostatečnou úroveň promyšlenosti a citlivosti vůči kontextu místa, což může vést k nesouladu s okolní architekturou a celkovým charakterem náměstí. Tvar navrženého prvku není dostatečně definován ani odůvodněn vzhledem k jeho umístění a velikosti. V tomto návrhu také chybí jasná koncepce a logika, což způsobuje, že prvek působí nesourodě a nepřírozně. Voda může být silným architektonickým prvkem, který přispívá k estetice, mikroklimatu a atmosféře místa. Současný návrh však nevyužívá tento potenciál a nenabízí jasnou a funkční koncepci pro začlenění vody do prostoru náměstí.

### **Návrh č. 14**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

V návrhu zcela chyběl kontext zapracování do plochy náměstí (situace,...). Odůvodnění estetiky návrhu a jeho aplikace na náměstí chybí nebo je značně nejasné. Konstrukce vodního prvku se jeví jako komplikovaná a to i z hlediska odolnosti ve veřejném prostoru města a udržitelnosti.

### **Návrh č. 15**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh využívá symboliku městského znaku, která by ale byla v reálu hůře čitelná. Provedení prvku by mohlo být konstrukčně složité (dimenze nosných částí s vedením vody) a náchylné k vandalismu, stejně tak by bylo komplikované technické řešení a provedení efektů vodních prvků.

### **Návrh č. 16**

Návrh postoupil do druhého kola hodnocení.

Návrh je kvalitně graficky zpracován. Pozitivní je práce s motivem vodního prvku i pítka a odkazem ke geologickému bohatství zdejší krajiny. Dle diskuze poroty by prvek ale působil vůči ploše náměstí poněkud strnule, chybí mu efekt plochu náměstí naopak oživit.

### **Návrh č. 17**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh využívá symboliku městského znaku, která se ale zpracováním poněkud vytrácí a dostává jiné estetické vyznění. S otazníkem bylo navržené řešení vodního prvku a jeho efekt na ploše náměstí, včetně odvodu vody.

### **Návrh č. 18**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh tvoří dominantní prvek na ploše náměstí. Odkaz na motiv hrázdění by se v reálu pravděpodobně dost ztrácel. Jako problematické se jeví navržené řešení vodních efektů jak z hlediska technologie a náročnosti, tak z hlediska odvodu vody a dopadu na šikmou plochu náměstí.

### **Návrh č. 20**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Užití klasické podoby kašny je v daném veřejném prostoru jedním z příhodných řešení. Barokní tvarosloví, které autor(ři) zcela vědomě pro formu kašny použili, se jeví jako příliš prvoplánové. Umístění kašny v těžišti hlavní plochy náměstí je sebevědomé, ale ne v souladu s horizontální formou kašny bez vertikální dominanty. U historických kašen ze sedimentárních hornin není běžné (až na obtížně dohledatelné výjimky), že voda přetéká přes přes hranu. Hrozí postupná degradace smáčených částí z pískovce.

### **Návrh č. 21**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Porotou bylo dobře hodnocené kvalitní grafické zpracování návrhu včetně velmi názorného modelu. Výchozí inspirace květem byla převedena do uměřené abstraktní formy. Navržený tvar vyžaduje v ploše náměstí vytvoření roviny o průměru několika metrů. K rovné ploše smáčené vodou z vodního prvku se přidává i nutná úprava okolní dlážděné plochy. Tvarování plochy náměstí v širší okolí vodního prvku není v návrhu přesvědčivě objasněno.

Místa spojení listů generují klínovité tvary, které u členů poroty vyvolaly otázky bezpečnosti a to zejména při umístění prvku ve veřejném prostoru

#### **Návrh č. 22**

Návrh nebyl odevzdán elektronicky a nebyl hodnocen.

#### **Návrh č. 24**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Navržený tvar vodního prvku by se ve veřejném prostoru plně uplatňoval i v období kdy je kašna bez vody a prázdná.

Užité symboly z městského znaku by byly v reálném provedení obtížně čitelné. Naopak velmi konkrétní tvar kašny v podobě "vylévané nádoby" je zřejmý na první pohled, aniž by bylo jasné na co odkazuje.

Navržená velikost je neúměrná danému veřejnému prostoru. Porota postrádá jasnější dimenze použitého materiálu a konstrukcí a porovnání velikosti s měřítkem lidské postavy. Záměr autora(ů) je z důvodu méně propracovaného grafického zpracování hůře čitelný. Navržený vodní prvek se jeví náchylný k vandalismu.

#### **Návrh č. 25**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Umístění vodního prvku s výrazně vertikálním tvarem v horním rohu řešené plochy náměstí bylo hodnoceno jako vhodné.

Návrh je velmi invenční v symbolice, materiálu i použité technologii. To by mohlo působit na běžného uživatele veřejného prostoru nejasně nebo dokonce zmateně.

Přístup do interiéru vodního prvku je pro návrh velmi důležitý, ale vstupy tvarově komplikovanými otvory nepůsobí vstřícně. Tyčové části kotvící vlastní vodní prvek k zemi jsou velmi subtilní až na hranici únosnosti.

Porota vyhodnotila návrh jako náchylný k vandalismu.

#### **Návrh č. 26**

Návrh postoupil do druhého kola hodnocení.

Návrh je kvalitně graficky zpracován. Porota v podrobné diskuzi ocenila motiv soudobé práce s vodním prvkem - kašnou i vodními efekty. Tyto by v reálu byly ale pravděpodobně relativně náročné na provedení i řádné působení (např. přetékaní v celé ploše prvku). Diskutováno bylo materiálové řešení kašny a dále její hmotové řešení (čtverec). Jako problematické zhodnotila porota umístění vodního prvku v ploše náměstí a to zejména s ohledem na jeho velikost resp. rozsáhlost.

Řešení vyrovnávacích schodů, které jsou důležitou součástí návrhu, se jeví v porovnání s vlastní kašnou málo propracované.

#### **Návrh č. 27**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh zajímavě pracuje se světelnými efekty a různými režimy. U návrhu bylo ale diskutováno především jeho provedení a materiálové řešení a působení v době bez vodních a světelných efektů a to včetně navazující konstrukce a vazby na plochu náměstí.

### **Návrh č. 28**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Prvek obsahuje zajímavý motiv s odkazy na textilní tradici regionu. V reálu by v prvku byl ale pravděpodobně zcela nečitelný, ztrácející se v tvarové a hmotové členitosti. Jednotlivé části návrhu jsou nadto technicky i provedením komplikované, především navržený efekt pravidelného přetékaní vody ze střechy, i díky jejím velkým rozměrům. Otázkou je také efekt a užitnost navrhované vyhlídky ve středu prvku.

### **Návrh č. 29**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh působí poněkud nejistě k ploše náměstí a jeho měřítku. Otázkou je materiálové zpracování a jeho udržitelnost v rámci vodních efektů a dále působení prvku v zimním období, včetně jeho odolnosti vandalizmu.

### **Návrh č. 30**

Návrh postoupil do druhého kola hodnocení.

Návrh je kvalitně graficky zpracován. Vodní prvek ve formě výtrysků a dalších částí by mohl být zajímavý a interaktivní. Na druhou stranu je zvolený motiv mapy města a jeho vzniku možná až příliš popisný a přitom pravděpodobně množstvím prvků složitě pochopitelný. Nejistě se jeví řešení terénního osazení a ztvárnění prvku ve formě stupně, a to i z pohledu využití plochy náměstí či bezpečnosti pohybu. Složitě proveditelný (i z hlediska údržby) by byl jinak zajímavý námět napuštěné vodní hladiny.

### **Návrh č. 31**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

V návrhu je zajímavá práce s motivem “modrého kamene” a místní geologie. Ne zcela šťastně ale působí osazení centrálního kamenného prvku a jeho vztah k okolním kamenům a především pak navrženému kruhovému sezení s dřevěnými lavicemi.

### **Návrh č. 32**

Návrh byl vyřazen v prvním kole hodnocení.

Návrh nenaplnuje urbanistické a architektonicko-výtvarné kvality centrálního veřejného prostoru města. Grafické zpracování návrhu bylo hůře čitelné a zřejmé. Motiv “sprchy” se jeví vůči důstojnosti hlavního městského náměstí nevhodný, navíc s pravděpodobně složitě proveditelným efektem vodní spirály a i celkovým měřítkem prvků. Otázkou je také osazení prvku v šikmé ploše náměstí.